

UNIUNEA NAȚIONALĂ A EXECUTORILOR JUDECĂTOREȘTI  
DIN REPUBLICA MOLDOVA

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

[www.unej.md](http://www.unej.md)

e-mail: [unejmoldova@gmail.com](mailto:unejmoldova@gmail.com)

e-mail: [m68401277@gmail.com](mailto:m68401277@gmail.com)

Republica Moldova, MD-2068, mun. Chișinău, str. Kiev 3a, et.3

Tel.: + 373 684 01 277

Nr. 182 / 74 Di

12 februarie 2026  
mun. Chișinău

**DECIZIE**

privind inadmisibilitatea sesizării din 22.09.2025  
depusă de CA Bălănuță Ion, ce acționează în interesele cet. Vidrașcu Ludmila,  
privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX

Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, în următoarea componență:

Președintele ședinței: Bezedo Vladimir,

Membrii

Bot Alexandru

Catan Tatiana,

Ciobanu Ruslan,

Slusarenco Svetlana,

Tîșcic Feodosia

În urma examinării raportului prezentat de membrul raportor, care a analizat întrunirea criteriilor de admisibilitate a sesizării înregistrate la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești cu nr.182 (CD-301) din 22.09.2025, depuse de CA Bălănuță Ion, ce acționează în interesele cet. Vidrașcu Ludmila, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

în conformitate cu prevederile Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești examinând admisibilitatea sesizării menționate, și examinând admisibilitatea acesteia în baza actelor anexate, în temeiul art.28 alin.(5) lit.b) și alin.(8) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești (publicată în Monitorul Oficial al RM Nr. 73-75 din 16.02.2024, art. 98) și a prevederilor pct. 43, 47 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024 (publicat în Monitorul Oficial al RM Nr. 408-410 din 26.09.2024, art. 744), **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești**

**C O N S T A T Ă :**

**ÎN FAPT,**

Autorul sesizării comunică că, executorul judecătoresc XXXX XXXXX a intentat procedura de executare, conform documentului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea datoriei față de BC OTP Bank, unde Vidrașcu Ludmila are calitatea de debitor.

În această ordine de idei, remarcă că urmare a intentării procedurii de executare, în privința cet. Vidrașcu Ludmila a fost aplicat sechestrul pe conturile bancare, prin încheierea executorului judecătoresc XXXX XXXXX, la nr. Cont IBAN MD95AG000000022593349743, deschis la banca BC MAIB SA, care este cont salarial, unde debitorul Vidrașcu Ludmila primește salariu, fiind angajată în cadrul SRL Moldretail, în calitate de manager în comerț.

Notifică că aplicarea și menținerea sechestrului pe contul salarial constituie acțiuni contrar legii, și pentru situația-când debitorul obține venituri doar din salariu, Codul de Executare al RM reglementează clar procedura concretă de urmărire a salariului. Astfel de a nu fi încălcate drepturile persoanei prevăzute în Constituție ca "Accesul liber la justiție-art.20", "Dreptul la apărare-art.26", „Dreptul la muncă și protecția muncii-art.43", precum și drepturile conexe prevăzute de legislația în vigoare a RM

Menționează că la data de 19.08.2025 a depus o cerere către executorul XXXX XXXXX, unde a solicitat deblocarea contului salarial anterior-menționat, și informarea cu referire la rezultatul examinării cererii. Conform avizului de recepție, cererea a fost primită de executorul judecătoresc vizat la 22.08.2025. Până la momentul depunerii sesizării, nu a primit careva răspuns. Iar contul salarial al cet. Vidrașcu Ludmila fiind în continuare blocat.

Astfel, autprul sesizării solicită intentarea procedurii disciplinare în privința executorului judecătoresc vizat, privind situația expusă în partea descriptivă și motivarea prezentei sesizări și sancționarea disciplinară pe încălcările admise. Totodată, solicită obligarea executorului judecătoresc să ridice măsurile de asigurare aplicate pe contul salarial al debitorului Vidrașcu Ludmila, menționat în sesizare, care este singurul venit și mijloc de existență la moment.

### **Aprecierea criteriilor de inadmisibilitate**

*În temeiul art. 28 alin. (2) al Legii 113/2010 sesizarea trebuie să conțină:*

- a) numele și prenumele/denumirea autorului sesizării;
- b) domiciliul/sediul sau adresa de poștă electronică a autorului sesizării;
- c) numărul procedurii de executare și calitatea procesuală a autorului sesizării, după caz;
- d) numele și prenumele executorului judecătoresc în privința căruia se invocă săvârșirea unei abateri disciplinare;
- e) descrierea succintă și clară a faptei care poate constitui abatere disciplinară, inclusiv data și locul săvârșirii faptei;
- f) indicarea și anexarea, după caz, a probelor care confirmă fapta invocată sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării;
- g) semnătura autorului sesizării sau a reprezentantului lui legal ori împuternicit, iar în cazul sesizării înaintate în formă electronică – semnătura electronică.

*Aliniatul (6) al aceluiași articol, stipulează că, sunt respinse ca inadmisibile sesizările care:*

- a) sunt înaintate de alți subiecți decât cei prevăzuți la alin. (1);
- b) nu întrunesc condițiile de formă și de conținut prevăzute la alin. (2);
- c) sunt depuse de către persoane neîmputernicite;
- d) descriu fapte care pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1);
- e) au același obiect și aceleași temeiuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarate anterior inadmisibile de către Colegiul disciplinar.

*Punctul 41 al Regulamentului de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 255 din 09.09.2024, sesizarea se declară inadmisibilă în următoarele cazuri:*

- 1) a fost înaintată de către alți subiecți decât cei prevăzuți la art. 28 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 2) nu întrunește condițiile de formă și de conținut prevăzute la art. 28 alin. (2) din Legea nr. 113/2010;
- 3) a fost depusă de către persoane neîmputernicite;
- 4) descrie fapte ce pot constitui abateri disciplinare pentru care a expirat termenul de prescripție prevăzut la art. 25 alin. (1) din Legea nr. 113/2010;
- 5) are același obiect și aceleași temeuri depuse în privința aceluiași executor judecătoresc și declarată anterior inadmisibilă de către Colegiul disciplinar.

### **Aprecierea Colegiului**

Examinând admisibilitatea sesizării privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, Colegiul constată următoarele:

În conformitate cu articolul 28 alin.(1) din Legea nr. 113/2010 orice persoană care se consideră că drepturile și interesele sale sunt lezate, poate depune o sesizare la Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești.

Articolul 28 alin.(2) din Legea nr.113/2010 conține un șir de criterii cărora trebuie să corespundă sesizarea pentru a fi admisă spre examinare în fond.

Sesizarea în cauză a fost depusă de către CA "Bălănuță Ion" în interesele cet. Vidrașcu Ludmila, împuternicit prin mandatul seria MA nr. 2324715 din 12.08.2025.

Analizând împuternicirile prezentate în mandatul seria MA nr. 2324715 din 12.08.2025, anexat la materialele cauzei, Colegiul disciplinar conchide că avocatul Bălănuță Ion nu are împuterniciri de a reprezenta interesele cet.Vidrașcu Ludmila, în fața Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești.

De asemenea, Colegiul disciplinar constată că, sesizantul nu descrie succinct și clar faptele executorului judecătoresc care pot constitui abateri disciplinare, inclusiv data și locul săvârșirii faptei. Mai mult ca atât, potrivit art.162-163 Cod de Executare, legiuitorul a prevăzut calea legală de contestare și a oferit instanței de judecată competența de a se expune în privința corectitudinii și legalității actelor/acțiunilor emise/întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

De asemenea, Colegiul constată că, sesizantul nu a indicat și anexat, după caz, suficiente probe care confirmă faptele invocate sau indicarea persoanelor care ar putea confirma cele relatate de autorul sesizării, dacă acestea există la momentul înaintării sesizării.

În consecință, Colegiul disciplinar constată că sesizarea în cauză este inadmisibilă pentru examinarea în fond.

În temeiul alin.(4) al art.28 al Legii 113/2010, Colegiul disciplinar indică autorului sesizării, neajunsurile constatate și acordă acestuia un termen rezonabil pentru înlăturarea lor. În cazul în care autorul sesizării nu înlătură neajunsurile în termenul acordat, sesizarea se respinge ca fiind inadmisibilă.

## **ÎN DREPT**

Din aceste motive, în temeiul prevederilor articolului 28 alin.(3), alin.(6) lit.c) și alin.(4) – (7) al Legii 113/2010 privind executorii judecătorești; pct.3 din Ordinul ministrului justiției nr.255/2024 și a pct.40, pct. 41 alin. (2) și pct. 42 al Regulamentului de activitate a Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești

### **DISPUNE:**

1. A declara inadmisibilă sesizarea din 22.09.2025, înaintate de CA Bălănuță Ion, ce acționează în interesele cet. Vidrașcu Ludmila, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.
2. A explica autorului sesizării că sunt respinse ca fiind inadmisibile cererile care sunt depuse de către persoane neîmputernicite.
3. A explica autorului sesizării că pentru înlăturarea neajunsurilor se acordă 5 zile lucrătoare de la data publicării deciziei pe pagina web a Ministerului Justiției și a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești.
4. A explica avocatului Bălănuță Ion, ce acționează în interesele cet. Vidrașcu Ludmila, în cazul neînlăturării neajunsurilor în termenul acordat, sesizarea se va respinge ca fiind inadmisibilă.
5. Secretarul Colegiului disciplinar va asigura publicarea pe pagina web a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și transmiterea către Ministerul Justiției, în vederea publicării pe pagina web a Ministerului Justiției, a copiei depersonalizate a prezentei decizii.
6. Prezenta decizie nu este susceptibilă de atac.

**PREȘEDINTELE  
ȘEDINȚEI**

**BEZEDE Vladimir**